

identificatieplicht vanaf 1 januari 2005

Deze pagina is gearchiveerd op 08 jan 2005.

Volgende maatregel in campagne Nederland Veilig

De ministeries van Binnenlandse Zaken en Justitie voeren sinds 15 oktober de campagne "Nederland Veilig". De Amsterdamse inspecteur De Cock staat centraal in de televisie- en radiospotjes. De voorlichting richt zich op concrete maatregelen om Nederland Veilig te maken. Eén van die maatregelen is de identificatieplicht die op 1 januari 2005 ingaat.

De overheid voert de voorlichtingscampagne Nederland Veilig ook in 2005 en 2006. De twee doelstellingen van deze campagne zijn

- de samenleving bewust maken van de maatregelen die de overheid uitvoert om Nederland veiliger te maken;
- de samenleving bewust maken dat een veiliger Nederland een taak is van iedereen, dus niet alleen van politie en justitie.

Een aantal concrete maatregelen in het kader van "Nederland Veilig" zijn bijvoorbeeld "Meld Misdaad Anoniem", cameratoezicht, de gerichte aanpak van veelplegers en meer politie-agenten. Een volgende maatregel is de identificatieplicht.

Identificatieplicht

Vanaf 1 januari 2005 is er in Nederland uitgebreide identificatieplicht. Iedereen die 14 jaar of ouder is dient vanaf die datum altijd een geldig identiteitsbewijs bij zich te hebben.

Geldige identiteitsbewijzen zijn uitsluitend:

- paspoort;
- rijbewijs;
- Nederlandse identiteitskaart;
- vreemdelingendocument.

Meer informatie

U vindt meer informatie over de identificatieplicht op de website www.nederlandveilig.nl.

Het is raadzaam om vóór de daadwerkelijke invoering op 1 januari 2005 op deze website te lezen over de nieuwe wettelijke bepalingen. Zo kent u zelf de belangrijkste veranderingen en kunt u vragen van burgers beantwoorden.

Vastleggen in BPS verplicht bij nieuwe ID-plicht

Deze pagina is gearchiveerd op 10 feb 2005.

Op 1 januari 2005 trad de nieuwe Wet op de uitgebreide Identificatieplicht in werking. Reeds eerder verscheen een artikel met daarin het antwoord op veelgestelde vragen. In dat artikel zijn nu enkele nieuwe vragen opgenomen.

LET OP: *Op dit bericht is een gewijzigd bericht gepubliceerd. De inhoud van dit bericht, met uitzondering van de stukjes over de bevoegdheden van de BOA en de Toezichthouder, komt daarmee grotendeels te vervallen. Lees [hier](#) het nieuwe bericht.*

Belangrijk is de verplichting om uitgevoerde identiteitscontroles vast te leggen in het BPS. Dit is niet vrijblijvend of een eigen keuze: het is verplicht op grond van de Wet politieregisters. Leg iedere controle dus vast in het BPS. Overigens is er geen aparte incidentcode aangemaakt in BPS. De controle kunt u gewoon vastleggen in de incidentmutatie.

Verder geeft het artikel antwoord op de vraag 'Is er een draagplicht of een toonplicht?' Er is een toonplicht. In de praktijk houdt dit in dat er geen losse identiteitscontrole mag plaatsvinden met als enig doel de handhaving van de identificatieplicht.

De bevoegdheden van de BOA

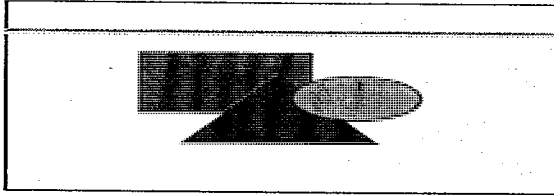
Tevens wordt nu de positie van de Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) belicht. De BOA heeft ook de bevoegdheid om een identiteitscontrole uit te voeren. Uiteraard gelden daarvoor dezelfde voorwaarden als voor de politieambtenaar. Er is echter ook een verschil: niet alle BOA's hebben de bevoegdheid om *onderzoek aan de kleding* uit te voeren ter vaststelling van iemands identiteit. Alleen BOA's die opsporingsbevoegdheid hebben volgens artikel 8, 1^e en 3^e lid van de Politiewet hebben deze bevoegdheid. Voorwaarde hiervoor is onder andere dat zij het onderdeel *geweldstoepassing en veiligheidsfouilleren* in hun opleiding hebben gehad.

De bevoegdheden van een Toezichthouder

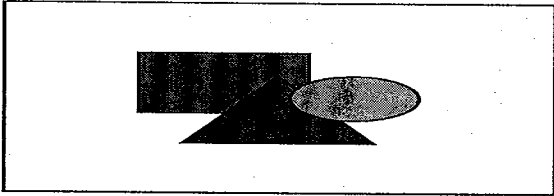
Tot slot is er aandacht voor de toezichthouder. Het betreft dan toezichthouders in dienst van bestuursorganen en belast met toezicht op naleving van wettelijke voorschriften. Ook toezichthouders hebben de bevoegdheid een identiteitsbewijs ter inzage te vorderen. Dat moet dan noodzakelijk zijn voor het goed uitvoeren van hun toezichthoudende taak. Indien iemand echter weigert zijn of haar identiteitsbewijs aan de toezichthouder te tonen, moet een politieambtenaar of BOA ingeschakeld worden voor het opmaken van een proces-verbaal.

Meer informatie

Voor meer informatie, lees het artikel [Veelgestelde vragen over de identificatieplicht](#).



Veelgestelde vragen over identificatieplicht



Wanneer treedt de Wet op de uitgebreide identificatieplicht in werking?

Welke wetten zijn van toepassing?

Waarom een nieuwe wet?

Welke identiteitsbewijzen zijn geldig?

Wie zijn verplicht een identiteitsbewijs te tonen?

Is er een draagplicht of een toonplicht?

In wat voor situaties mag ik de inzage van een identiteitsbewijs vorderen?

In wat voor situatie's is het vorderen van inzage niet zonder meer op zijn plaats?

Mag de politie coulant zijn bij de handhaving van de WID?

Welke dwangmiddelen heb ik als opsporingsambtenaar?

Wat is het feitnummer en hoe hoog zijn de boetes?

Wat als een verdachte ook nog een valse naam opgeeft?

Moet ik een identiteitscontrole vastleggen in het BPS?

Hebben BOA's dezelfde bevoegdheden als de politie?

Hebben Toezichthouders dezelfde bevoegdheden als de politie?

Wilt u meer informatie?

Wanneer treedt de Wet op de uitgebreide identificatieplicht in werking?

De wet treedt in werking op 1 januari 2005. Terug

Welke wetten zijn van toepassing?

De wetsbepalingen die van toepassing zijn: de Wet op de identificatieplicht, de Wet op de uitgebreide identificatieplicht en artikel 447e Wetboek van Strafrecht. De Wet op de identificatieplicht bestaat al sinds 1994. De Wet op de uitgebreide identificatieplicht is een aanvulling op die wet. Artikel 447e Strafrecht behandelt de strafbaarstelling. Dwangmiddelen vindt u in de Wet Strafvordering. Terug

Waarom een nieuwe wet?

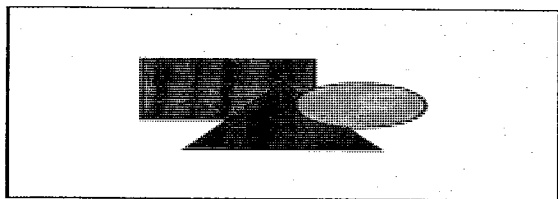
De uitbreiding van de identificatieplicht heeft als doel een instrument te verschaffen om de handhaving en het toezicht door de overheid te ondersteunen en te versterken. Het handhaven van artikel 447e WvSr is geen doel op zich. Dat betekent dat er feiten en omstandigheden moeten zijn op basis waarvan de opsporingsambtenaar de inzage van het identiteitsbewijs vordert. Deze feiten en omstandigheden moeten ook in het proces-verbaal aangegeven worden. Terug

Welke identiteitsbewijzen zijn geldig?

Personen kunnen hun identiteit aantonen met de volgende identiteitsbewijzen:

- een geldig Nederlands reisdocument
- een document waarover een vreemdeling ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 kan beschikken
- een geldig rijbewijs
- voor personen afkomstig uit de landen van de EU of de EER: een geldig nationaal, diplomatiek of dienstpaspoot of rijbewijs Terug

Wie zijn verplicht een identiteitsbewijs te tonen?



Iedereen van 14 jaar en ouder is verplicht op eerste vordering (van een daartoe bevoegde ambtenaar) een geldig identiteitsbewijs ter inzage aan te bieden.

Kan iemand van 14 jaar of ouder dit niet, dan is hij of zij strafbaar terzake artikel 447e Wetboek van Strafrecht. Terug

Is er een draagplicht of een toonplicht?

In de wet is een toonplicht opgenomen, geen draagplicht. In feite betekent dit: er mogen geen losse identiteitscontroles gehouden worden met als enige doel de handhaving van de identificatieplicht. Het ter inzage vorderen van een identiteitsbewijs moet dus altijd gekoppeld zijn aan een doel en het moet *redelijkerwijs noodzakelijk zijn ter uitvoering van uw taak*. Terug

In wat voor situaties mag ik de inzage van een identiteitsbewijs vorderen?

De volgende voorbeelden geven een indruk van situaties waarin dit geoorloofd is:

- een auto rijdt 's nachts rond op een industrieterrein
- er vindt op straat of in een café een schietpartij plaats en het is relevant voor het onderzoek om de identiteit van (mogelijke) getuigen vast te stellen
- in een groepje bekende dealers duikt een onbekende op
- hangjongeren veroorzaken overlast in de openbare ruimte
- er woedt een brand en de (mogelijke) brandstichter zou zich kunnen bevinden tussen de toegestroomde belangstellenden. Terug

In wat voor situatie's is het vorderen van inzage niet zonder meer op zijn plaats?

Hieronder een tweetal voorbeelden wanneer u niet zomaar inzage kunt vorderen:

- wanneer van iemand de identiteit al bekend is
- bij preventief fouilleren met betrekking tot personen bij wie geen wapens of drugs worden gevonden. Het toepassen van preventief fouilleren impliceert immers niet het vragen naar een identiteitsbewijs. Terug

Mag de politie coulant zijn bij de handhaving van de WID?

Hoofdreel is dat de norm gehandhaafd wordt. Er moet zeker geen 'recht' op een coulante behandeling ontstaan. Dit zou op den duur de waarde van de identificatieplicht voor de rechtshandhaving ondergraven.

Er zijn echter situaties denkbaar waarbij coulantie betracht kan worden, bijvoorbeeld

- bij verwarde of gestoorde personen
- in het geval dat iemand zijn identiteitsdocument op het bureau langs laat brengen. Terug

Welke dwangmiddelen heb ik als opsporingsambtenaar?

U heeft de bevoegdheden zoals het Wetboek van Strafvordering die biedt. In dit verband zijn vooral van belang:

- De bevoegdheid om een staande gehouden of aangehouden verdachte met het oog op de vaststelling van zijn identiteit aan zijn kleding te onderzoeken of voorwerpen die hij bij zich draagt te onderzoeken
- De mogelijkheid om de termijn voor ophouding voor onderzoek te verlengen met maximaal zes uur
- De toegestane maatregelen in het belang van het onderzoek, te weten het maken van fotografische opnamen of video-opnamen, het nemen van lichaamsmaten en het nemen van vingerafdrukken Terug

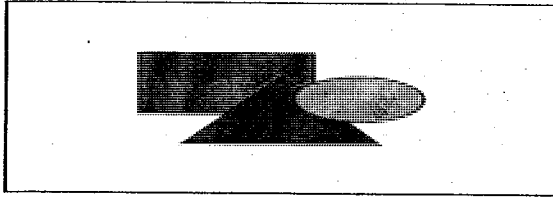
Wat is het feitnummer en hoe hoog zijn de boetes?

Overtreding van artikel 447e Wetboek van Strafrecht is opgenomen als feitcode D517. De overtreding wordt bestraft met een OM-transactie van € 50,- voor volwassenen. Voor jeugdigen van 14 tot 16 jaar is de transactie bepaald op € 25,-. Terug

Wat als een verdachte ook nog een valse naam opgeeft?

Wanneer iemand niet kan voldoen aan de identificatieplicht maar daarnaast ook nog een valse naam opgeeft, kan hij voor beide feiten geverbaliseerd worden. Terug

Moet ik een identiteitscontrole vastleggen in het BPS?



Het is niet verplicht, maar wel toegestaan. Uitgangspunt is dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van de politietaak. Het is raadzaam een controle vast te leggen als u denkt dat de gegevens op een later tijdstip van nut zouden kunnen zijn voor opsporingsdoeleinden. Vastleggen in BPS is ook raadzaam als de omstandigheden bij de controle aanleiding geven te veronderstellen dat er mogelijk een klacht wordt ingediend over de controle. Terug

Hebben BOA's dezelfde bevoegdheden als de politie?

Per 1 januari 2005 heeft de Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) óók de bevoegdheid tot het ter inzage vorderen van een identiteitsbewijs, voorzover dat noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn taak. Wat het onderzoek aan de kleding ter verkrijging van een identiteitsbewijs betreft gelden andere regels voor de BOA. Een BOA *kan* deze bevoegdheid hebben, maar dat hoeft niet! Alleen BOA's die opsporingsbevoegdheid volgens artikel 8 (1e en 3e lid) van de Politiewet 1993 hebben, kunnen deze bevoegdheid toepassen. Zij hebben namelijk *geweldstoepassing en veiligheidsfouillering* in hun opleiding gehad. Terug

Hebben Toezichthouders dezelfde bevoegdheden als de politie?

Toezichthouders in dienst van bestuursorganen (bijvoorbeeld de gemeente) en belast met toezicht op naleving van wettelijke voorschriften hebben ook de bevoegdheid om een identiteitsbewijs ter inzage te vorderen. Indien iemand echter weigert zijn of haar identiteitsbewijs aan de toezichthouder te tonen, moet een politieambtenaar of BOA ingeschakeld worden voor het opmaken van een proces-verbaal. Terug

Wilt u meer informatie?

Lees dan de complete [Aanwijzing uitbreiding identificatieplicht](#) op de website van het Openbaar Ministerie. Terug

Muteren ID-controle in BPS niet altijd verplicht

Deze pagina is gearchiveerd op 15 feb 2005.

Het GLZnetbericht van 10 januari jl. over de Wet op de Identificatieplicht (WID) vermeldt dat de PG's de politie verplichten tot het muteren van elke ID-vordering. Uit het veld volgden een aantal reacties, zoals 'extra en onnodige administratieve belasting'. Landelijk wordt over de interpretatie van de richtlijn op dit punt wisselend gedacht.

Gelderland-Zuid kiest vooralsnog de volgende lijn:

Een ID-controle leg je **wel** in BPS vast

- als je PV terzake overtreding van de WID opgemaakt hebt, inclusief de omschrijving van de aanleiding tot de vordering
- als je een mutatie in BPS maakt van een activiteit zoals je altijd al deed, en je daarvoor namen hebt gevraagd / geverifieerd aan de hand van een ID-bewijs, dan vermeld je dit erbij in de mutatie. Bijvoorbeeld: controle lastige hangjeugd, betrokkenen vechtpartij genoteerd, aangifte opgenomen, PV-overtreding opgemaakt

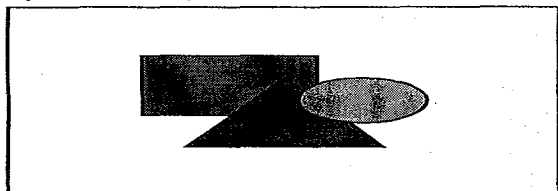
Een ID-controle leg je **niet** in BPS vast

- als je geen mutatie maakt omdat er geen vermeldenswaardige bijzonderheden uit voortkwamen en betrokkene heeft desgevraagd wel zijn ID-bewijs getoond. Bijvoorbeeld: gewaarschuwd voor een overtreding, jongens weggestuurd uit portiek, omstander vechtpartij blijkt er niets mee te maken te hebben etc.

Politie en publiek moeten aan deze nieuwe wet nog wennen. GLZnet houdt u op de hoogte.

Lijnverantwoordelijke: Herman Rohde

\Publicatiedatum: 14 jan 2005
Laatste wijziging: 25 feb 2005



Identificatieplicht in brief College van PG's

Deze pagina is gearchiveerd op 09 jun 2005.

College geeft extra toelichting op id-plicht in dagelijkse politiepraktijk

Het College van procureurs-generaal geeft in een brief nogmaals een nadere toelichting op de nieuwe Wet uitgebreide identificatieplicht.

Hierin komen onder andere de volgende zaken aan bod:

- bekeuren voor de identificatieplicht in combinatie met andere strafbare feiten
- wel of niet aanhouden
- vastleggen in dagrapportage
- vreemdelingendocumenten en de wet identificatieplicht

Van deze brief is een samenvatting gemaakt, die u vindt in de rubriek Kennis - Werkprocessen - Opsporing - Operationele ondersteuning.

lijnverantwoordelijke: Herman Rohde
Informatie bij: [PB GLZnet](#)

Publicatiedatum: 19 mei 2005
Laatste wijziging: 29 jun 2005

Samenvatting van de brief van het College van PG's d.d. 14 april 2005

Bekeuren voor de identificatieplicht in combinatie met andere strafbare feiten

Sinds de inwerkingtreding van de Wet Identificatieplicht heeft de politie de bevoegdheden daarvan veelvuldig toegepast. De wet staat het bekeuren voor het niet ter inzage afgeven van een identiteitsbewijs in combinatie met het verbaliseren voor andere misdrijven toe.

Toch vindt het College van procureurs-generaal het niet wenselijk om dat in alle gevallen ook daadwerkelijk te doen. In situaties waarin iemand toch al geverbaliseerd wordt voor een strafbaar feit op grond van

- Artikel 231 Wetboek van Strafrecht (vals / vervalst reisdocument)
- Artikel 160 jo. 177 Wegenverkeerswet 1994 (op eerste vordering ter inzage afgeven van rij-, kenteken-, keuringsbewijs of bromfietscertificaat)
- De Vreemdelingenwet 2000

acht het college het niet opportuun om in deze gevallen ook nog eens te verbaliseren voor de Wet op de uitgebreide identificatieplicht.

Aanhouding bij niet voldoen aan de identificatieplicht

Het College oordeelt dat wel of niet aanhouden afhankelijk is van de situatie. Kan de opsporingsambtenaar bijvoorbeeld ter plaatse de identiteit en overige gegevens verifiëren en is de gecontroleerde persoon bereid om medewerking te verlenen? In die gevallen is aanhouding afhankelijk van de ernst van het gepleegde strafbare feit.

Onder 'medewerking verlenen' verstaat het College overigens ook het tevoorschijn halen van bijvoorbeeld pasjes, zoals bank- of abonnementspasjes.

Vastleggen in dagrapportage

Het is niet de bedoeling ieder voorval op te nemen in een dagrapportage. Het criterium voor opname blijft de redelijke uitoefening van de politietoek. Van identiteitscontrole bij openbare ordehandhaving dient wel melding gemaakt te worden. Het gaat tenslotte om de vordering en toepassing van een dwangmiddel.

Maar van geslaagde vorderingen in individuele gevallen behoeft niet steeds melding te worden gemaakt.

In gevallen waarbij een proces-verbaal wordt opgemaakt dient wel vastlegging van het voorval en de identiteitscontrole plaats te vinden.

Vreemdelingen in bezit van schriftelijke verklaring

De IND kan niet alle vreemdelingen die recht hebben op een vreemdelingendocument tijdig van dat document voorzien. Om die reden stelt de IND die groep in het bezit van een schriftelijke verklaring. Deze schriftelijke verklaring dient als bewijs van rechtmatig verblijf. Deze vreemdelingen kunnen dus tijdelijk niets anders tonen dan deze schriftelijke verklaring.

Dit ligt anders voor de registratiekaarten die vluchtelingenorganisatie Inlia uit zou geven aan uitgeprocedeerde asielzoekers. Dit is een **niet geldig** identiteitsbewijs en kan dus niet als zodanig gelden.